**Областной Самарский суд**

443099, г. Самара, ул. Венцека, д. 39 / ул. Куйбышева, д. 60

**От адвоката АБ “Антонов и партнеры” Антонова А.П.**,

рег. № 63/2099 в реестре адвокатов Самарской области

Адрес для корреспонденции: 443080, г. Самара,

проспект Карла Маркса, д. 192, оф. 619, тел. 8-987-928-31-80

**В защиту интересов обвиняемого Луфарева А.А.**

**Апелляционная жалоба**

**на Постановление Железнодорожного районного суда г. Самары об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу**

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Самары от 16.06.2018 удовлетворено ходатайство старшего следователя Ленинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области об избрании в отношении Луфарева А.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ, ч. 1 ст. 318 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу, Луфарева А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 14 августа 2018 года включительно.

В постановлении суда указывается, что основанием избрания меры пресечения в виде заключения под стражу являются достаточные данные, свидетельствующие о причастности Луфарева А.А. к совершению преступлений, в которых он обвиняется. Суд при этом учитывает, что преступления, в которых обвиняется Луфарева А.А. относятся к категории средней тяжести, направленных на отношения против порядка управления, за которые действующим законодательством предусмотрено наказание на срок свыше трех лет лишения свободы, что представляет опасность для общества. Суд учитывает также данные о личности обвиняемого, который официально не работает и не имеет источников дохода, постоянного места регистрации на территории РФ не имеет, согласно миграционной карты имеет временную регистрацию лишь до 30.06.2018 г., является иностранным гражданином, что в своей совокупности позволяет суду сделать вывод о том, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, а также продолжить заниматься преступной и антиобщественной деятельностью.

С вынесенным постановлением суда защита не согласна, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

1. Суд не проанализировал фактическую возможность для избрания лицу более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, тем самым не указал, почему в отношении лица нельзя избрать более мягкую меру пресечения. В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и продлении срока содержания под стражей суд должен указать, почему в отношении лица нельзя избрать более мягкую меру пресечения. На это прямо указал Пленум Верховного суда в постановлении от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».
2. Суд не проанализировал и не отразил в судебном решении материалы, которые представил следователь в качестве обоснования для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого. Недопустимо использовать стандартные обезличенные формулировки по типу «представленные следователем материалы свидетельствуют о достаточности данных, подтверждающих обоснованность подозрения» без анализа этих материалов. С учетом того, что Луфарев А.А. оспаривал причастность к совершению преступлений, данное обстоятельство является существенным нарушением и влечет отмену вынесенного постановления.
3. При этом перечисленные доводы суда о том, что Луфарев А.А. находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, а также продолжить заниматься преступной и антиобщественной деятельностью, не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. С точки зрения защиты, данные предположения суда  носят субъективный характер. Решение является достоверным, если в основу решения об избрании меры пресечения положены достоверные фактические данные о том, что находясь под иной мерой пресечения, Луфарев А.А. может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от органов следствия и суда, уничтожить доказательства по уголовному делу либо иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, а не субъективное мнение суда о его вероятном поведении.

При оценке риска побега суд должен изучить множество обстоятельств. Так, судом не исследован вопрос относительно того, **есть ли у обвиняемого семья, иждивенцы из членов семьи, иные значимые личные обязательства в месте проживания.** Судом не учтено, что Луфарев А.А. живет вместе с семьей, что значительно снижает риск побега. В постановлении от 21.06.2007 по делу «Мельников против Российской Федерации» ЕСПЧ указал, что суд, принимая решение о заключении под стражу, не учел такие значимые обстоятельства, снижающие риск побега, как наличие на иждивении двух детей и состояние здоровья. В постановлении от 27.11.2012 по делу «Дирдизов против Российской Федерации» ЕСПЧ указал, что суды не уделяли должного внимания фактам, снижающим риск побега, среди которых серьезность состояния здоровья, крепкие семейные связи, отсутствие судимости.

Судом неверно исследован вопрос относительно того, **есть ли у обвиняемого постоянная работа или иной источник дохода**, который обвиняемый может потерять, если сбежит. Луфарев А.А. неофициально подрабатывает строительством. Данное обстоятельство не было учтено судом первой инстанции.

Судом исследован вопрос относительно того, **есть ли у обвиняемого иностранное гражданство,**однако, само по себе наличие иностранного гражданства не является основанием полагать, что лицо скроется. Так, например, в постановлении от 24.06.2010 в деле «Велиев против Российской Федерации» ЕСПЧ не счел убедительными доводы национальных властей о том, что наличие гражданства Азербайджана является основанием предполагать высокий риск побега.

Судом не исследован вопрос относительно того, **есть ли у обвиняемого родственники либо близкие лица за рубежом.** В постановлении от 18.12.2012 по делу «Сопин против Российской Федерации» ЕСПЧ признал, что российские суды был правы, когда в качестве обстоятельств, которые подтверждали обоснованность заключения под стражу, признали наличие родственников, постоянно проживающих за пределами России, частые выезды за границу и существенные финансовые ресурсы.

Судом не исследован вопрос относительно того, **каково было предыдущее поведение обвиняемого.**Например, пытался ли он ранее бежать из-под стражи или заключения, скрывался ли он от следствия и суда, не нарушал ли он условий ранее избранных мер пресечения, оказывал ли сопротивление при задержании с целью скрыться и т. д. Луфарев А.А. ранее к уголовной ответственности не привлекался, при задержании сопротивления не оказывал, сбежать не пытался. Данные обстоятельства характеризуют Луфарева А.А. как порядочного гражданина и не были учтены судом первой инстанции.

Судом не исследован вопрос относительно того, **есть ли иные факты, свидетельствующие о подготовке обвиняемым побега.** Например, если обнаружены фальшивые удостоверения личности, крупные суммы наличных денег или драгоценностей, факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории России. На приготовление к бегству также указывает то, что обвиняемый пытался изменить внешность, пересечь границу или перевести туда крупные суммы безналичных денег, ценных бумаг и т. д. Данных, свидетельствующих о подготовке обвиняемым побега не установлено.

Оценить, насколько велик риск того, что обвиняемый продолжит совершать преступления, так же как и риск бегства, достоверно невозможно, поскольку вероятность его наступления находится в будущем. При оценке этого риска суд должен установить следующие обстоятельства:

— **имеется ли у обвиняемого неснятая и непогашенная судимость за совершение умышленного преступления**

— **судим ли обвиняемый в прошлом за совершение умышленных преступлений**

**— имеются ли факты уголовного преследования обвиняемого в прошлом за совершение умышленных преступлений, повлекшие за собой прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям**

Так, судом первой инстанции не учтено, что Луфарев А.А. к уголовной ответственности ранее не привлекался и судимости не имеет. Данные обстоятельства по мнению защиты указывают на то, что риск продолжения Луфарев А.А. преступной и антиобщественной деятельности отсутствует и недостаточен для избрания такой меры пресечения как заключение под стражу.

Таким образом, безосновательное вменение возможности скрыться от следствия и суда, а также  продолжения преступной деятельности без подтверждения объективными доказательствами по делу является явным нарушением презумпции невиновности, предусмотренной ст. 14 УПК РФ и ст. 49 Конституции РФ, поскольку, указанными возможностями, как способностью совершать определенные действия, обладают все дееспособные лица. Никаких объективных данных в обоснование необходимости заключения под стражу обвиняемого органом следствия суду не представлено.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи  должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных защитой. Обжалуемое постановление, по мнению защиты, не отвечает вышеизложенным критериям.

На текущий момент все возможности Луфарева А.А.  как-либо повлиять на ход следствия отсутствуют, при таких обстоятельствах нет риска вмешательства в установление обстоятельств дела на более поздних стадиях расследования уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 11 ст. 108, ст.ст. 389.2, 389.15, 389.20 УПК РФ,

**П Р О Ш У     С У Д:**

Отменить постановление Железнодорожного районного суда г. Самары от 16.06.2018 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого Луфарева А.А., 14.04.1986 г.р., как необоснованное и незаконное.

Избрать в отношении  обвиняемого Луфарева А.А. более мягкую меру пресечения.

Ходатайствую о рассмотрении данной жалобы Самарским областным судом с моим  участием.

Приложения:

— копия Постановления Железнодорожного районного суда г. Самары

— ордер адвоката (оригинал).

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.П. Антонов