В Судебную коллегию по гражданским
делам Омского областного суда

Истец: 1. Невидомский Александр Терентьевич,
проживающий: 644015, г. Омск, ул. Первая д,5

Ответчик: Алексеев Николай Тимофеевич,
проживающий: 644074, г. Омск, ул. Вторая д.6

представителя ответчика по делу № 2-2948/2011

**возражения на кассационную жалобу истца по делу
о возмещении судебных расходов и взыскании морального вреда**

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 23.06.2011 года отказано в иске Невидомского А. Т. к Алексееву Н. Т. о возмещении судебных расходов и взыскании компенсации морального вреда.

Истец по делу не согласен с указанным решением, полагает, что суд дал неправильную оценку обстоятельствам дела, допустил нарушения норм процессуального права.

Между тем, обжалуемое решение постановлено в соответствии с нормами как материального, так и процессуального права.

1. Возражения на доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, по существу приведены в возражениях на его исковое заявление. Новых, мотивированных доводов, основанных на нормах нормы права истец не приводит.

Следует однако отметить, что в исковом заявлении истец не указывал о каких именно "юридических услугах, оказанных истцу" идет речь. Истцом в материалы дела был представлен незаключенный беспредметный договор, из которого не ясно о чем пытались договориться стороны (в рамках какого именно дела исполняется поручение Заказчика, идет ли речь об оказании юридических услуг Невидомскому А. Т. в рамках гражданского, административного или уголовного дела). В возражениях на исковое заявление представителем ответчика Алексеева Н. Т. указывалось: "Договор "об оказании консультационных услуг" от 11 марта 2010 года, представленный истцом не содержит в себе предмета, посему является незаключенным. Из указанного договора невозможно установить о каком обязательстве "Заказчика" в п.п. б), п. 2.1. Договора идет речь. Кроме того, согласно п.п. г), п. 2.1. Договора "заказчик обязан: в случае вынесения судом Постановления (Решения) в пользу Заказчика по АП, Заказчик самостоятельно забирает свое водительское удостоверение". Из данного пункта вытекает, что стороны пытались договориться (но не смогли) об условиях представительства интересов Заказчика по делу об административном правонарушении, за совершение которого санкция соответствующей статьи КоАП РФ предусматривала лишение права управления транспортным средством".

В кассационной жалобе истец уточняет, что под "оказанием консультационных услуг" надо понимать подготовку жалобы на постановление Куйбышевского районного суда г. Омска об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Однако даже в случае допущения наличия факта договорных отношений между истцом Невидомским А. Т. и ИП Таршиловой О. В., предметом которых являлось оказание юридических услуг истцу по написанию жалобы, законных оснований для удовлетворения требования о взыскании с Алексеева Н. Т. расходов на юридическую помощь закон не содержит.

Так, согласно статье 131 УПК РФ, процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ ни в отношении Алексеева Н. Т., ни в отношении Невидомского А. Т. не возбуждалось. Отказ суда или прокурора (в порядке статьи 124, 125 УПК РФ) в удовлетворении жалобы Алексеева Н. Т. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не является основанием для взыскания каких-либо расходов с последнего в силу отсутствия в действиях подателя жалобы неправомерных (незаконных) действий. Факт обращения в прокуратуру и в суд Алексеева Н. Т., не согласного с выводами, изложенными в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела является его субъективным правом и не нарушает никаких прав Невидомского А. Т.

Следует также отметить, что Алексеев А. Т. через своего представителя обращался с указанными жалобами не 17 раз, как указывает истец, а два раза - в прокуратуру г. Омска и в районный суд. Иные отмены спорного постановления следователя не были связаны с чьей-либо жалобой, а происходили в соответствии со сложившейся практикой правоохранительных органов отменять свои же постановления для целей продления сроков проверки в порядке ст. 144 УПК РФ.

В кассационной жалобе указано, что кроме "подачи жалоб" имело место участие представителей Невидомского А. Т. в судебных заседаниях по жалобам Алексеева Н. Т. Однако во всех заседаниях истец присутствовал лично, без представителей.

2. В кассационной жалобе истец уточнил, что оказывается просил взыскать компенсацию морального вреда не за факт причинения указанного вреда в результате ДТП, произошедшего с участием Алексеева Н. Т., а за факт обращения представителя Алексеева Н. Т. в прокуратуру и в суд с жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Указывает, что в результате действий Алексеева Н. Т., у него обострились некоторые заболевания. Находит, что появление указанных заболеваний у истца в возрасте 71 год не может быть связано с естесственным процессом старения, усматривает непосредственную связь всех недугов лишь с действиями представителя Алексеева Н. Т., обращающегося с жалобами.

Как указано в в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В пункте 3 Постановления указывается, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Выше уже указано, что факт обращения в прокуратуру и в суд Алексеева Н. Т., не согласного с выводами, изложенными в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела является его субъективным правом и не нарушает никаких прав Невидомского А. Т. Обращение в суд является правомерным действием, направлено на защиту нарушенного, по мнению заявителя, права. Законодательством не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда за реализацию права на обращение с жалобой в органы (судебной, исполнительной) власти.

3. Что касается судебных расходов, понесенных сторонами в гражданском судопроизводстве, в возражениях на исковое заявление указывалось: "поскольку взыскиваемая сумма в части расходов на юридические услуги относится к категории судебных расходов, для возмещения которых гражданским процессуальным законодательством установлен особый порядок, она не может быть предъявлена ко взысканию путем подачи отдельного иска. Спор о праве гражданском между сторонами отсутствует.. Вопросы распределения судебных расходов решаются судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым завершается рассмотрение дела по существу, либо в определении. (например, в Бюллетене судебной практики Омского областного суда N 4(41), 2009)

На основании изложенного, прошу суд:

В удовлетворении кассационной жалобы Невидомского А. Т. отказать.

подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ представитель по доверенности