



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

46-УКС16-189

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

13 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шмотикова С.А., изучив кассационную жалобу адвоката Кузьмина А.В., поданную в защиту интересов осужденного Цоя В.В., о пересмотре приговора Волжского районного суда Самарской области от 18 сентября 2015 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 14 декабря 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

по приговору Волжского районного суда Самарской области от 18 сентября 2015 года

Цой Василий Валентинович, 24 декабря 1954 года рождения, уроженец Октябрьского района Ташкентской области, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 14 декабря 2015 года приговор от 18 сентября 2015 года оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат просит об отмене состоявшихся в отношении Цоя В.В. судебных решений, утверждает, что понятые Кочетков М.В. и Никишин А.Ю. были заинтересованы в исходе дела, поэтому все доказательства, полученные при их участии, следует считать недопустимыми, кроме того, адвокат указывает, что Кочетков М.В. сам является оперуполномоченным, что исключает возможность его участия в следственных действиях. Обращает внимание на то, что при избрании меры пресечения в

виде заключения Цоя В.В. под стражу приложенные к ходатайству следователя в качестве доказательств копии фототаблицы и опроса понятого Никишина А.Ю. не были подписаны Никишиным А.Ю., однако впоследствии, при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, подписи на указанных документах появились. Утверждает, что действия Цоя В.В. явились результатом провокации со стороны сотрудников полиции, доказательства, полученные на основании проведенного по делу оперативно-розыскного мероприятия, следует признать недопустимыми, само ОРМ, по мнению адвоката, также проведено с нарушениями УПК РФ. Кроме того, адвокат Кузьмин А.В. считает, что признавая Цоя В.В. виновным в незаконном обороте наркотического средства, суд неверно квалифицировал его действия, а при назначении наказания не учел данные о личности и состояние его здоровья, назначив чрезмерно суровое наказание.

С доводами кассационной жалобы согласиться нельзя по следующим основаниям.

Цой В.В. осужден за приготовление к сбыту наркотического средства в крупном размере.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ и постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 года № 2 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

С учётом указанных требований доводы кассационной жалобы об оспаривании установленных судом фактических обстоятельств дела (вопросов факта) проверке не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений по уголовному делу не установлено.

Как следует из приобщённых к жалобе судебных решений, описательно-мотивированная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, приговор содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины и мотивов. В приговоре приведены доказательства, которым дана надлежащая оценка, и указано, почему одни доказательства-показания

свидетелей Виндугова А.Н., Ибрагимова А.С., Колегова А.В., Адушева Н.С., Гришаева Д.В., Кочеткова М.В., Никишина А.Ю., Юдина А.Е., заключение эксперта №515, протоколы очных ставок между осужденным и свидетелями-признаны судом достоверными, а другие отвергнуты.

Оснований, предусмотренных ст. 60 УПК РФ, препятствующих понятым Кочеткову М.В. и Никишину А.Ю. участвовать в оперативном мероприятии, судом не установлено. Утверждение защиты о том, что Кочетков М.В. является сотрудником правоохранительных органов, ничем не подтверждено. Какой-либо заинтересованности указанных лиц в проведении мероприятия в отношении ранее незнакомого им Цоя В.В. не установлено.

Давая оценку оперативно-розыскным мероприятиям, суд обоснованно указал в приговоре, что они проведены в соответствии с положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Все доказательства, на которые имеется ссылка в приговоре, добыты в соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Проанализировав представленные доказательства в их совокупности, установив все имеющие значение фактические обстоятельства, суд правильно квалифицировал действия Цоя В.В.

Довод, аналогичный изложенному в жалобе адвоката, об отсутствии в копии фототаблицы подписи Колегова А.В., понятого Никишина А.Ю. и Цоя В.В. проверялся судами первой и апелляционной инстанции и был обоснованно признан несостоятельным.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учётом конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание, к которым суд отнес отсутствие судимостей, положительные характеристики, состояние здоровья и пенсионный возраст Цоя В.В.

С учётом конкретных обстоятельств дела, суд счёл возможным применить к Цою В.В. правила ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁰ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче жалобы адвоката Кузьмина А.В., поданной в защиту интересов осужденного Цоя В.В., на приговор Волжского районного суда Самарской области от 18 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 14 декабря 2015 года, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.А. Шмотикова

