ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ   
  
№ 305-ЭС14-4643

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
  
  
13 ноября 2014 г.  
  
Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы, поданную на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2014 по делу № А40-97759/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2014 по тому же делу  
  
по иску Правительства Москвы (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Амсолит» (г. Москва) о взыскании неустойки,  
  
  
УСТАНОВИЛ:   
  
  
Правительство Москвы (далее – правительство) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Амсолит» (далее – общество) о взыскании неустойки в размере 11 952,63 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения судебного акта.  
  
Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.  
  
В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, правительство просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.  
  
Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.  
  
Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что между правительством и обществом 12.09.2005 был заключен инвестиционный контракт № 13-066158-5701-0081-00001-05, по условиям которого за нарушение обществом как инвестором сроков оплаты и (или) графика платежей компенсации городу Москве за социальную, инженерную и транспортную инфраструктуру подлежит уплате неустойка в размере 0,1% за каждый рабочий (банковский) день просрочки исполнения обязательств.  
  
Рассматривая спор, арбитражные суды пришли к выводу о пропуске правительством срока исковой давности, поскольку иск подан спустя три года после нарушения предусмотренного инвестиционным контрактом срока платежа обществом.  
  
Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражные суды руководствовались положениями статьей 196, 200, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми истечение установленного законом трех летнего срока исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. При этом по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения, а с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.).  
  
Доводы правительства о необходимости исчисления срока исковой давности с момента окончания срока действия инвестиционного контракта не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку основаны на неправильном толковании указанных норм материального права и не свидетельствуют о неправильном их применении судами.  
  
В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.  
  
Поскольку приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.  
  
Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
  
  
ОПРЕДЕЛИЛ:   
  
  
отказать Правительству Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.  
  
  
  
  
Судья Верховного Суда  
  
Российской Федерации  
  
  
  
Е.Е. Борисова