**Решение № 12-85/2016 от 7 апреля 2016 г. по делу № 12-85/2016**

Первомайский районный суд г. Пензы (Пензенская область) - Административное

Дело №12-85/2016 г. ...

**РЕШЕНИЕ**

07 апреля 2016 года г. Пенза  
  
Судья Первомайского районного суда г. Пенза Гошуляк Т.В.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда жалобу Глущенко А.А. на постановление мирового судьи судебного участка №1 Первомайского района г. Пензы по делу об административном правонарушении по ч. 5 ст. 5.27.1 КоАП РФ в отношении   
  
Глущенко А.А., ... года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, проживающего по адресу: ...   
  
УСТАНОВИЛА:  
  
Постановлением мирового судьи судебного участка №1 Первомайского района г. Пензы от 09 марта 2016 года Глущенко А.А. был подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей за правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.5.27.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, т.е. нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичные административное правонарушение.  
  
Глущенко А.А. обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, указав в ее обоснование, что при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности по ч.5 ст. 5.27.1 КоАП РФ мировым судьей не учтено, что нарушения начальником отдела охраны труда Глущенко А.А. государственных нормативных требований охраны труда, выявленные в ходе проведения проверки по данному делу и проверки на основании распоряжения ГИТ в Пензенской области от ... ... по заявлению работника З.Л.П., являются не повторными, а аналогичными правонарушениями, которые совершены в одном месте в структурном подразделении ФГБОУ ВПО «ПГУ» ..., ботанический сад, в отношении работников, занимающих аналогичную должность - подсобный рабочий. Указанные правонарушения представляют собой одно действие, за которое наступает ответственность, предусмотренная ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ. На основании предписания ... от ... ФГБОУ ВПО «ПГУ» были приобретены и выданы всем подсобным рабочим: фартук для защиты от растворов кислот и щелочей, очки защитные. При этом, обеспечить ...3 СИЗ не представилось возможным в связи с ее увольнением ... по окончании срока трудового договора. Кроме того, в постановлении от ... неверно указана норма ст. 2.9 КоАП РФ, что противоречит существу постановления.  
  
Просит постановление мирового судьи судебного участка №... от ... отменить и производство по административному делу прекратить.  
  
Участникам административного дела разъяснены процессуальные права и обязанности.  
  
В судебном заседании ...1 и его представитель по доверенности - ...4 поддержали доводы жалобы, дали объяснения, аналогичные ее содержанию.   
  
Представитель ГИТ в ... в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просили о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.  
  
Выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, изучив материалы дела, прихожу к следующему.  
  
В соответствии с ч.ч.1,5 ст. 5.27.1 КоАП РФ нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.  
  
Совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 - 4 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, -  
  
влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.  
  
Согласно ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.  
  
В соответствии с примечанием к вышеуказанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.  
  
В судебном заседании установлено, что на основании постановления мирового судьи судебного участка №... от ... ...1 был подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей за правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.5.27.1 КоАП РФ.   
  
В ходе проведения проверки исполнения трудового законодательства ГИТ в ... было выявлено нарушение ст.ст. 212, 221 ТК РФ, поскольку согласно товарным накладным №ПНВ 0005937 от ..., №ПНВ 0007425 от ... ФГБОУ ВПО «ПГУ» были закуплены средства индивидуальной защиты работников, однако фартук для защиты от растворов кислот и щелочей, очки в перечне товаров отсутствуют; документы, подтверждающие приобретение вышеуказанных средств индивидуальной защиты, не представлены; личная карточка выдачи на работника М.И.В. была уничтожена в связи с ее увольнением.  
  
В связи с этим на начальника отдела охраны труда ФГБОУ ВПО «ПГУ» Глущенко А.А. был составлен протокол о совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.5.27.1 КоАП РФ.  
  
Исходя из вышеуказанных положений ч.1 ст. 5.27.1, ст. 2.4 КоАП РФ, субъектом ответственности за нарушение законодательства о труде является должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.  
  
Как следует из материалов административного дела, М.И.Б, ... была принята на должность подсобного рабочего ботанического сада на 0,25 ставки по совместительству на основании приказа .../к от ....  
  
Согласно должностной инструкции на подсобного рабочего возложены обязанности по опрыскиванию ядохимикатами растений, высадке черенков в парник с обработкой их химическими препаратами, опрыскивание укореняющихся черенков из опрыскивателя. При работе с жидкими ядохимикатами рабочий должен быть обеспечен костюмом для защиты от растворов и щелочей или комбинезоном, фартуком, сапогами, нарукавниками, перчатками, очками защитными.  
  
В то же время, в товарных накладных №... от ..., №... от ... ФГБОУ ВПО «ПГУ» фартук для защиты от растворов кислот и щелочей, очки в перечне товаров отсутствуют; документы, подтверждающие приобретение вышеуказанных средств индивидуальной защиты, не представлены; личная карточка выдачи на работника М.И.В. была уничтожена в связи с ее увольнением.  
  
Из должностной инструкции Глущенко А.А. следует, что последний, в том числе, осуществляет контроль за своевременностью и полнотой обеспечения работниками университета специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты, лечебно-профилактическим питанием, молоком и другими равноценными продуктами питания.  
  
При таких обстоятельствах, Глущенко А.А., допустивший нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, является субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.27.1 КоАП РФ.  
  
При вынесении постановления мировым судьей также учтено, что ранее за аналогичное нарушение требований ст.ст. 212, 221 ТКРФ, выразившееся в необеспечении работника З.Л.П. средствами индивидуальной защиты Глущенко А.А. был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ постановлением ГИТ в Пензенской области ... от ..., с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 3 000 руб.  
  
На основании изложенного, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Глущенко А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 5.27.1 КоАП РФ.  
  
Постановление о привлечении Глущенко А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 5.27.1 КоАП РФ, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.  
  
Административное наказание назначено Глущенко А.А. в соответствии с санкцией ч.5 ст. 5.27.1 КоАП РФ.  
  
Доводы жалобы о том, что нарушения начальником отдела охраны труда Глущенко А.А. государственных нормативных требований охраны труда, выявленные в ходе проведения проверки по данному делу и проверки на основании распоряжения ГИТ в Пензенской области от ... ... по заявлению работника З.Л.П., являются не повторными, а аналогичными правонарушениями, которые представляют собой одно действие, за которое наступает ответственность, предусмотренная ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, а также о том, что на основании предписания ... от ... ФГБОУ ВПО «ПГУ» были приобретены и выданы всем подсобным рабочим: фартук для защиты от растворов кислот и щелочей, очки защитные, при этом, обеспечить ...3 СИЗ не представилось возможным в связи с ее увольнением ... по окончании срока трудового договора, являются несостоятельными, основанными на неверном толковании норм материального права. Постановление ГИТ в Пензенской области ... от ... о привлечении Глущенко А.А. к административной ответственности по ч.1 ст. 5.27 КоАП РФ вступило в законную силу; настоящее нарушение требований государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, выявлено в отношении работника М.И.В., трудовой договор с которой расторгнут ... Таким образом, приобретение ФГБОУ ВПО «ПГУ» средств индивидуальной защиты ... не свидетельствует о выполнении Глущенко А.А. должностных обязанностей в вышеуказанной части.   
  
Судья также учитывает то обстоятельство, что протокол ... от ... был составлен ГИТ в Пензенской области на основании акта проверки ... от ..., проведенной по распоряжению ГИТ в Пензенской области от ....  
  
Таким образом, оснований полагать, что указанные правонарушения представляют собой одно действие, за которое наступает ответственность по ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, не имеется, исходя из постановления о привлечении к административной ответственности от ... и акта проверки от ...   
  
Другие доводы жалобы также не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, как основанные на ошибочном толковании действующих норм законодательства.  
  
При этом, из мотивировочной части постановления мирового судьи подлежит исключению ссылка на ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку обстоятельств, свидетельствующих о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения по делу не установлены.  
  
Руководствуясь п.2 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья  
  
РЕШИЛА:  
  
постановление мирового судьи судебного участка №1 Первомайского района г. Пензы от 09.03.2016 г. по делу об административном правонарушении по ч. 5 ст. 5.27.1 КоАП РФ в отношении Глущенко А.А. - оставить без изменения, исключив из мотивировочной части постановления указание на ст. 2.9 КоАП РФ, жалобу Глущенко А.А. - без удовлетворения.  
  
Решение вступает в законную силу с момента вынесения.  
  
Судья: ...

**Суд:**

Первомайский районный суд г. Пензы (Пензенская область)

**Ответчики:**

Глущенко А.А

**Судьи дела:**

Гошуляк Татьяна Витальевна (судья)